

lékeket. Tehát lehet változás, amire fel kell készülni. Ezért az iparpolitikai tervet irányelvként kell elfogadni, amelynek igazodnia kell az élet által diktált új igényekhez.

Ha nincs észrevétel, akkor javasolom, hogy fogadjuk el az 1965. évi iparpolitikai tervjavaslatot. Ha ez ellen nincs kifogás, akkor határozatként kimondom, hogy a javaslatot elfogadtuk.

Megköszönöm a különmeghívott elvtársak megjelenését. /A különmeghívottak eltávoznak./

Következik a napirend 3./ pontja: Jelentés a XVII. kerület építési problémáinak megoldásáról. Az előadó Szilágyi elvtárs. Van kiegészítés?

S z i l á g y i Lajos: Egy rövid kiegészítésem van. Az előterjesztés utolsó oldalán a 4./ pont azt tárgyalja, hogy a XVII. kerület központja, a Pesti-ut és környéke megmarad a távlatban is mint zárt-sombeépítésre alkalmas építési övezet, - és így szerepel a kormány által jóváhagyott városrendezési tervben is. Nem írtuk be az anyagba, hogy a kerületi végrehajtóbizottság vezetőivel megállapodás történt, hogy itt az építési tervet úgy tartjuk fenn, hogy cseretelekkel kártalanítjuk azokat, akik építkezni szándékoznak. Természetesen a ~~szab~~ toldalék-építkezésekkel kapcsolatban nincsen kártalanítás. Ilyen módon meg tudjuk menteni a XVII. kerület központját a későbbi magasépítésű lakásépítés céljára.

E l n ö k: Kinek van kérdése?

S ó s György: A 6. oldalon a 4./ pontban az van, hogy a városrendezési és építkezési osztály a Pesti-ut, a Ferihegyi-ut és a Mohai-ut találkozásánál lévő területre vonatkozóan a BUVÁTI által elkészített tervet jóváhagyta, és hogy e területnek a terv szerinti beépítésére - a közművesítés megoldása után.- megvan a lehetőség. Kérdezem, hogy erre a területre vonatkozóan megoldódik-e a közművesítés?

P e r é n y i Imre: Az a helyzet, amely a XVII. kerületben adódott, - hogy t.i. az építési övezet kérdését revízió alá kellett venni - elszigetelt helyzet-e, és csak a XVII. kerületben jelentkezett^e, vagy másutt is előfordult, hogy ilyen revíziót kellett végrehajtani? Vajjon nem látja-e Szilágyi elvtárs, hogy ha ilyen revízió^e történne, akkor akadályok gördülnek

a társasház-építkezések elé?

C z i t r o n Lajos: Az 5. oldalon a homoki szőlőkkel kapcsolatban az előterjesztés azt mondja, hogy az 1965. év második felében, a megfelelő rendezési és telekosztási terv kidolgozása után, történjen döntés a terület végleges övezeti besorolására. A kérdésem az, hogy addig mit csináljunk? Tilalmi területre építkezéseket nem engedélyezhetünk, de ennek ellenére építkeznek, és a rendelkezések értelmében ezeket meg kellene akadályoznunk, sőt: le kellene rombolnunk az engedély nélküli építkezéseket. Jelenleg egy sor olyan építkezés van ott, ami engedély nélkül történik. Amíg döntés lesz a terület végleges övezeti besorolására vonatkozóan, addig - mint kerületi tanács, - mit csináljunk: eljárjunk-e, büntessünk-e, vagy romboljunk-e?

E l n ö k: Több kérdés nincs. Tessék válaszolni Szilágyi elvtárs.

S z i l á g y i Lajos: Tóth elvtárs azt kérdezte, hogy a közművesítés a központban biztosítva lesz-e? A közműfejlesztési tervben és az általános rendezési tervben, sőt az iparfejlesztéssel kapcsolatban is számításba van véve, hogy a csatornahálózat eléri a XVII. kerület központját. Csehszlovákia egy tejjipari kombinátot fog szállítani, amely a Kereszturi-ut, a Pesti-ut és a Jászberényi-ut találkozásánál fog elhelyezkedni. Ennek nagy a vizigénye, - és ezzel a beruházással párhuzamosan a csatornahálózat el fogja érni a XVII. kerület szélét. A kormány által jóváhagyott városrendezési terv, és a közműfejlesztési terv szerint onnan a XVII. kerület központjába, a Pesti-utra be fogják vezetni a csatornahálózatot. Lehet azonban, hogy 6-8 év is eltelik, amíg a csatorna gerinc-vezetéke eléri a XVII. kerület központját.

Czitron elvtárs azt kérdezte, hogy miként tartsa a homoki szőlők területét még másfél évig. Nem tudjuk tartani, - és ott visszavonulást kell csinálnunk, mert nyomás van a kerületi Tanácsra is.

Perényi elvtárs az övezet-módosításokra vonatkozóan tett fel kérdést. Az övezetek módosítására való törekvés a XVII. kerületben jelentkezett elemi erővel, más területeken nem. Ez-időszerint a többi övezetekre vonatkozóan a revízió kérdése nem merült fel. Ellenben leblokkoltunk építési tilalommal összefüggő

területeket az ugynevezett szervezetszerű, tehát koncentrált társasházépítkezések céljára. Hogy ez a nyomás mennyire él, és hogy mennyire át lehet ~~szerezni~~ a lakosság lakásépítési kedvét a társasházépítkezések irányában, - és hogy a kormányzati szervek milyen megértéssel vannak ebben a tekintetben - arra vonatkozóan közlöm, hogy a Párt központi államgazdasági osztálya kimutatást kért tőlünk azokról a területekről, ahol szanálás mentesen lehet társasházakat építeni. ~~Ílyan terület~~ Budapestén ~~hétilyen~~ terület van, ahol 8.000 társasházat lehet építeni. A kormányzat meg fogja vizsgálni, hogyan tudja a főváros számára a szükséges támogatást és kapacitást biztosítani. Ezeket a tényezőket összhangba kell hozni, hogy Budapestén a társasház-építés volumene erősödjön. Ugyanakkor azonban a XVIII. kerületben fel kellett adni ezt az álláspontunkat.

Citrom elvtárs kérdésére azt javasolom, hogy óvatosságból nem tudunk mást csinálni, ameddig a repülőtér fejlesztésének terve, a második leszálló pálya megépítése jóváhagyást nem nyer, nem tehetjük azt, hogy törvényesen legalizáljuk itt az építkezéseket. A repülőtér bővítésére vonatkozó terv és a tervező intézet rajzasztalán van, még a jóváhagyásig sokminden történhet, lehet, hogy a közlekedés- és postaügyi minisztérium nem fogja elfogadni a repülőtér bővítésének a tervét, ahogy az UVATERV készíti, hanem esetleg a második leszálló pálya a homoki szőlőtelepülést érinteni fogja és akkor a felelősség feltétlenül a Fővárosi Tanácson és rajtunk van, ha legalizáltuk, hogy 1965 második feléig csak építsenek itt és akkor kártalanítást vagyunk kénytelenek fizetni, ezért az erkölcsi és a politikai felelősség rajtunk van. Minthogy egy rendezetlen településről van szó, amelyet rendezetté akarunk tenni, ha a repülőtér bővítése szabadon hagyja, én arra kérem a Végrehajtóbizottságot és Citrom elvtársat, hogy tartsuk építési tilalom alatt, míg a repülőtér bővítésének terve jóváhagyást nem nyer és addig párhuzamosan elkészítjük ~~nek~~ ennek a területnek a rendezését, hogy utána a családiház építések már egy összefüggő koncepcióju rendezési terv alapján történjenek.

E l n ö k: A kérdésre adott válasz megfelelő volt. Van-e valakinek észrevétele.

H a r r e r Ferenc: T. Végrehajtóbizottság! Azzal a körülménnyel, hogy a bevezetésben az van, hogy ehhez az előterjesztéshez hozzájárult a Városrendezési Állandó Bizott-

247

ság, a XVII. kerület Tanácsa és a XVII. kerületi pártbizottság, megnyugtathattam volna a lelkiismeretemet azzal, hogy ilyen körülmények között kár a dologhoz hozzászólni és elfogadom a javaslatot. Az készített azonban felszólslára, hogy most az első esetben vetődik fel itt egy téma, amely más vonatkozásban is fel fog vetődni. Nagy-Budapest kialakításakor tulleptük azt ^{az} elvet, hogy csak azokat a területeket kell idekapcsolni, amelyekben a városias kialakításnak a magva már megvan, mert olyan területek is kerültek Budapesthez, ~~amelyek~~ amelyek világosan falvak, és falusi jellegük belátható időn belül, legalábbis olyan távlatban, amilyenbe mi nézhetünk, nemigen fog megváltozni. Ennélfogva kétségtelenül felvetődik az a kérdés, hogy ezek a rendezési tervek illetőleg ez a beépítési koncepció hogyan alakuljon. Mindez annyiban vonatkozik a XVII. kerületre, hogy ott is van két olyan terület, elsősorban Rákoscsaba és talán Rákoskeresztúr bizonyos része, amely falusi jellegű és talán ilyen is marad egy jó darabig, Rákoshegy és Rákosliget pedig városi jellegű. Az a körülmény, hogy Rákosliget és Rákoshegy egyenesen városias jellegű fejlődésnek indult, volt az oka annak, hogy még az eredetileg nem túlzottan falusias területek bevonásával történt elgondolásban állást foglaltunk a Rákosoknak Nagy-Budapest területébe való bevonása mellett.

Most miről van szó? Arról, hogy a városias jellegű kialakítás feltételez bizonyos sűrűbb együttlakást, mert azokat a közintézményeket, közműveket különösen, amelyeket hatásukban mindenki igényel, főleg ilyen helyeken lehet megvalósítani, csak a tömörebben lakott területeken lehetséges a

finanszírozásuk. Most ugyan az az elv dominál, hogy közelebb hozzuk a falut a városhoz, de azt hiszem, távol vagyunk attól, hogy képesek legyünk a falvakat, mielőtt azoknak jellege megszűnik, közintézményekkel, közművekkel ellátni, amelyeknek hatását pedig joggal igényelhetik. Ennélfogva felvetődik az a kérdés, hogy az egyes konkrét helyeken milyen fejlesztési elgondolást fogantossunk. Nézetem az, hogy ha a faluból nem is lesz rögtön város, de a falusi együttélés számára is meg kell teremteni minél előbb azokat a lehetőségeket, amelyek kulturális követeléseiket teljesítik, olyan elképzelést kell tehát kialakítani, amely a falusi jellegnek megfelelő közműberendezéseket biztosítja, hiszen ahol tisztán falusi településről van szó, ott nem 6-8 évről van szó, utalok csak Békásmegyerre, Pesthidegkutra, Vecsésre, Soroksárra, amelyek ide tartoznak. Ajánlom, hogy ezzel a gondolat-
tal foglalkozzék a városrendezési illetékes osztály és amikor a rendezési terveket bemutatja, ne úgy nézze a dolgot, hogyan viszonylik az a vágyakhoz, a teljesen városias jelleg kialakításához, hanem gondolja meg, hogy a falusias együtt-
lét mellett milyen berendezéseket kell és lehet megvalósítani, hogy az a falusi élet is minél kulturáltabb legyen. Erre akartam a figyelmet felhívni most, hogy az első alkalommal van előttünk egy olyan rendezési terv, amely egy olyan területre vonatkozik, amelynek fele határozottan városias jellegű, míg a másik fele belátható időn belül valószínűleg falusias marad. Azzal nem nyerünk semmit, ha megállapítjuk, hogy milyenek a városias élet szempontjából a lakosságnál,

mert megvannak az okai, hogy miért nem tudunk városias közműveket létesíteni ezeken a területeken. Helyesebb, ha tisztán látjuk, hogy itt kétféle településről van szó és a második fajta település sajátos jellegének megfelelő kulturált berendezéséről kell gondoskodni.

E l n ö k: Tessék elvtársak! Nincs több felszólaló? Szilágyi elvtársat illeti a szó.

S z i l á g y i Lajos: Harrer elvtárs hozzászólásával annyiban tudok egyetérteni, hogy az a koncepció, amelyet Harrer elvtárs felvetett, lényegében a kormány által jóváhagyott városrendezési tervben benne van. Ez a terv a XVII. kerület centrumát magas beépítésű övezetnek írta elő, mégpedig két reális igényből kiindulva, egyrészt, hogy XVII. kerület Nagy-Budapest része, másrészt, hogy a 15 éves lakásépítési terv szerint, amelyet a kormány jóváhagyott, megépítendő 260.000 lakáshoz nem is lehet másképp helyet biztosítani, mint úgy, hogy Budapest környékén lakótelepeket építünk, ehhez helyre van szükség, s ilyen szempontból van szükség a XVII. kerület területére is. Jóváhagyásra is került, hogy a XVII. kerületben a Pesti-ut környékén magas beépítésű övezet, lakótelepi építkezés valósuljon meg.

H a r r e r Ferenc: Nem is vontam kétségbe.

S z i l á g y i Lajos: Ennek centruma és közmű adottságai adják a biztosítékot arra, amit Harrer elvtárs felvetett. A lakótelep megfelelően el lesz látva közművekkel és a lakótelep szélein lévő és épülő családi házak számára is így több fakad a közművek áldásaiból, kulturálódik a terület, a lakótelep közvetlen környéke. A kisebb

csatornákat, a leágázó vízvezetékeket már kevesebb anyagráfordítással és még társadalmi munkával is meg lehet oldani.

Ezeket szerettem volna Harrer elvtárs felszólalásával kapcsolatban megjegyezni és kérem a Végrehajtóbizottságot, sziveskedjék az előterjesztést elfogadni.

E l n ö k: Tekintettel arra, hogy több észrevétel nincs, javasolom, hogy fogadja el a Végrehajtóbizottság a beterjesztett javaslatot, - természetesen az elhangzott észrevételek figyelembevételével.

Megköszönöm a különmeghívott elvtársak megjelenését. /A különmeghívottak eltávoznak./

Következik a napirend 4./ pontja: Előterjesztés a XXII. ker. városközpontja részletes rendezési tervének jóváhagyására. Az előadó Szilágyi elvtárs. Van kiegészítés?

S z i l á g y i Lajos: Ugy gondolom, hogy helyes volna, ha röviden ismertetném a rendezési tervet.

E l n ö k: Tessék.

S z i l á g y i Lajos: Annak, hogy ezt a rendezési tervet a Végrehajtóbizottság elé hoztuk, kettős oka van. Az egyik az, hogy ez a terület számításba jöhet abból a szempontból, hogy a III. ötéves terv lakásépítési programja keretében ide megfelelő számú lakást lehessen építeni. Bizonyos építkezési mozgás tapasztalható a budafoki centrumban. Itt épül az SzTK rendelőintézete, továbbá tervezés alatt áll a közfürdő, azonkívül sor kerül egy bírósági épület, valamint egy áruháza megépítésére. A felsorolt objektumok mellett, ebbe az együttesbe szerves elemként illeszkedik bele az OTP által építeni szándékolt, és magasház formájában kialakítandó lakóház, valamint egy korszerű étterem és pressó építése. Ugy érezzük tehát, hogy feltétlenül szükséges, hogy egy részletes rendezési terv keretében Budafok városközpontját kialakítsuk.

A terv két ütemet állapít meg. Az első ütemben a jelenlegi villamosvasuti felüljáróhoz a déli oldalon csatlakozó kétnyomu közuti felüljáró építését irányozza elő, amely ebben az ütemben kétirányú forgalomra használható. Budafok belterületének tehermentesítésére a terv a vasuti töltés nyugati oldalán tervezett 7 méter szélességű, burkolt kocsit kiépítését javasolja, már az első ütemben. Bár az észak-déli irányú járműforgalom továbbra is keresztezni fogja a villamosvasut vágányait, azonban a szűk Kossuth Lajos-utca helyett a megfelelő szélességű Rózsa Richárd-utca tereli a forgalmat, s így a célnak jobban meg fog felelni. A II. ütemben kerül sor a jelenlegi villamosvasuti felüljáró északi oldalán létesítendő közuti feljáró épí-